

学校编码: 10384

密级_____

学号: 15520071150087

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国财政支出的经济增长与公平效应研究

Study on the effect of Public Expenditure on Economic Growth
and Income Reallocation in China

王涵

指导教师姓名: 梁若冰 副教授

专 业 名 称: 财政学

论文提交日期: 2010 年 4 月

论文答辩日期: 2010 年 月

2010 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月

摘要

政府公共支出在促进经济增长和公平社会分配中起着重要作用，它能为经济和社会发展提供大量具有外部性的公共产品，提高了社会福利。但是，根据各国财政政策的安排，财政支出可以对经济增长与收入分配产生不同效果，财政支出产生的效应如何在理论界存在争议。本文在结合他人研究成果的基础上，试图对我国财政支出的经济增长与社会公平效应进行分析和研究，以期对我国财政支出制度的完善提供借鉴和帮助。

本文从理论和实证探讨了财政支出对经济增长与收入分配的效应，对其进行分析和评估。在本文的实证部分我们发现：我国财政支出在促进经济增长和缩小城乡收入差距方面并没有起到多大作用，本文对这一结果反映的我国财政支出的问题进行了初步探讨，并结合实证结果给出了相关建议。全文首先阐释选题背景和意义，其次就财政支出的概念及内涵的相关理论进行了描述。实证部分就经济增长和城乡收入差距两部分对我国财政支出的效应进行评估，使用 VAR 自相关模型和协整模型，分别对我国财政支出的经济增长效应和社会公平效应进行评估。第四部分在结合实证结论的基础上，对实证结论反映的财政支出问题进行分析并提出相关建议。

本文创新之处：（1）基于财政支出按其性质的分类，财政支出两项支出在对经济和公平分配的影响上各不相同，本文分别对其经济增长效应和社会公平效应进行了评估。（2）在经济增长效应部分，本文分全国和各省两级财政支出进行实证分析，而在公平效应部分，由于地方财政在社会公平方面的支出具有外溢性，仅对全国的数据进行分析。

关键词：经济增长效应 社会公平效应 财政支出分类 协整检验

Abstract

With an economic system reform in China, the matching public spending system has been changed. How to fulfill functions of public finance required by modern economic principles is a very important economic and social problem through which we can establish a scientific public finance expenditure system which is consistent with social development as well as meet the greatest demand for public finance system. Compared to the outflow side of public finance, the inflow side played a more important role in the fulfillment of the public finance functions. The public finance practice in our country shows a low level of function establishment in both economic growth and relocation functions. Based on that, this paper seeks to find out the econometric result of the public function fulfillment and try to find solutions accordingly. This analysis is important for the reform practice in public finance area which has been taking place for several decades and devotes to the idea of the reinforcement of the expenditure management method.

This paper made a full exploration of the economic growth and relocation effects of fiscal outflow and the importance this fulfillment endows for the public finance reform in China.

The full text is divided into the following sections:

Chapter I is about the introduction. This chapter is related to the economics analysis of public spending which forms the foundation of the afterward discussion. Firstly, it explains the background and significance of the subject, then it gives the basic concept of public expenditure and its scale. Public expenditure refers to the effects of resource allocation and production of public goods of public sector. According to this, this paper will evaluate public expenditure effects in China by the approach that how public expenditure enhance economic growth and income relocation. It analyses characteristics and specific natures of two parts that compose fiscal spending purchasing expenditure and transfer payment. Based on main

economics and financial theories, this part discusses the social and economic effects of purchasing expenditure and transfer payment.

Chapter II gives a synthesis of results from scholars at home and abroad, and focuses on the evaluation on the total effects of the public spending. It also explores the main purpose of this article: find out the econometric result of the public function fulfillment and try to find solutions accordingly.

Chapter III is about how to make use of co integration test to establish the long-term co relationship between public finance expenditure and both economic and social results. Based on the statistic data in 1978-2007, this paper finds that public expenditure didn't reach satisfactory results. In other words, it had poor performance in this period. As the result of Grange test shows, public spending most provinces and the spending as a whole show little significance with the economic growth. When it comes to the redistribution function, public spending even broadened the income differences between urban and suburban parts in China.

Chapter IV makes a specific exploration about the perfection of the prevailing public spending policies in China and how it fits the practice. Because of the long prevailing management system which overemphasized the inflow of public spending, the total spending pattern of the executive party is prodigal and uncontrolled. This pattern caused a lot of problems not only inside the area of public finance but also in the institution of Chinese government. Combined measurements should be carried out in order to improve the public spending policies.

Key words: economic growth effect; income reallocation effect; public finance expenditure; co integration test

目 录

中文摘要	I
英文摘要	II
第一章 导 论	1
1.1 研究意义	1
1.2 文献综述	2
1.2.1 财政支出的经济效应	2
1.2.2 财政支出的公平效应	3
1.3 财政支出的基本概念	5
1.3.1 财政支出的定义	5
1.3.2 财政支出规模	5
1.3.3 财政支出按经济性质的分类	6
1.4 研究方法	6
1.5 文章结构	7
第二章 财政支出效应相关理论分析	9
2.1 财政支出的经济效应	9
2.2 财政支出的公平效应	13
第三章 我国财政支出效应的实证分析	18
3.1 实证模型的选择	18
3.1.1 变量时间序列的平稳性检验与伪回归	18
3.1.2 变量的协整关系检验	19
3.1.3 Granger 因果关系检验	19
3.2 实证部分	20
3.2.1 财政支出的经济增长效应	20
3.2.2 财政支出的社会公平效应	26

第四章 问题及建议	31
4.1 实证部分反映的目前我国财政支出制度的问题	31
4.1.1 财政支出存在“越位”和“缺位”现象	31
4.1.2 财政转移支付制度不合理	31
4.1.3 公共资源的浪费、公共资产缺乏监管及行政管理支出膨胀	32
4.2 改进财政支出的相关建议	33
4.2.1 尊重市场经济规律，实现经济建设投资主体的多元化	34
4.2.2 构建财力、财权与职能相适应的地方财政支出体制	34
4.2.3 消除城乡分割的收入再分配制度，建立城乡一体化的社会保障体系	35
4.2.4 优化财政支出结构，缩减行政管理支出	35
第五章 结语	37
附录	38
参考文献	40
致谢	43

Table of Contents

Abstract in Chinese.....	I
Abstract in English	II
Chapter 1 Introduction.....	1
1.1 Main reasons for this topic.....	1
1.2 Literature review	2
1.2.1 Evaluation on the economic effect of public spending	2
1.2.2 Evaluation on the redistribution effect of public spending	3
1.3 Concepts definition	5
1.3.1 Public expenditure	5
1.3.2 Scale of public expenditure	5
1.3.3 Public spending categories	6
1.4 Methodology and tools of analysis	6
1.5 Structure of the paper	7
Chapter 2 Theoretical analysis	9
2.1 The economic effect of public spending	9
2.2 The redistribution effect of public spending	13
Chapter 3 Evaluation on effects of public spending in China	18
3.1 To choose from empirical modals	18
3.1.1 ADP test and spurious regressions	18
3.1.2 Co integration Test.....	19
3.1.3 Granger Causality Test	19
3.2 Empirical investigation	20
3.2.1 Evaluation on effects on economic growth	20
3.2.2 Evaluation on effects on income disparity reduction	26

Chapter 4 Shortage of public spending and suggestions	31
4.1 Shortage of public spending revealed by the empirical investigation	31
4.1.1 Function deficiency of public spending.....	31
4.1.2 Inequal transfer payment instructure	31
4.1.3 Inequal transfer payment instructure	32
4.2 Suggestions	33
4.2.1 Apply market economy principles and diversify capital investors in public spending.....	34
4.2.2 Allocate resources in accordance with responsibility in federalism institution	34
4.2.3 Establish all-in-one standard in social security area.....	35
4.2.4 Reduce spending on state expenditure on general administration.....	35
Chapter 5 Conclusion	37
Appendix.....	38
Reference.....	40
Acknowledgement.....	43

第一章 导论

1.1 研究意义

政府公共支出在促进经济增长和公平社会分配扮演着重要角色,它能为经济和社会发展提供大量具有外部性的公共产品,提高社会福利。学术界却对政府的财政支出对经济增长和社会公平的效应问题存有争议,对各国财政支出效应的实证分析也有不同结论。显然,财政支出与经济增长和社会公平三者之间存在一定的联系,本文试图借助经验分析的手段从我国的现实情况中找到财政支出对经济增长和社会公平的影响,并提出完善我国财政支出相应制度安排的相关建议,以期对财政支出制度的完善提供借鉴和帮助。

研究财政支出的经济增长和收入分配效应具有重要意义:

第一,有利于提高政府配置资源效率

在现实经济生活中,由于市场不能或不能有效地解决诸如公共商品、外部性等问题,才需要政府这只“看得见的手”,通过财政收支行为从社会经济体中吸纳、转移、配置和使用一部分经济资源来解决公共商品供给、校正外部性等问题以增进资源配置效率或改善社会公平。由此,经济学把财政收支看作是一种配置资源机制,它是在市场通过价格和供求机制配置的基础上政府通过政治程序和公共选择机制对市场配置缺陷的弥补和干预。研究对财政支出的经济增长和收入分配效应有助于判断政府的财政支出是否在经济发展和社会公平中扮演着适当角色,是否符合资源配置的效率原则。

第二,有利于提高宏观经济效率

在市场经济条件下,政府及其公共部门的财政经济行为关系到整个国民经济的运行,与宏观经济效率之间存在着紧密的联系。“整体经济效率取决于公共项目和政策的有效性,这种理论观点要求对公共项目的完成过程及其效益进行重新评价和衡量。而重新评价主要针对的是密切相关的三个方面:业绩衡量、放松管理处置权和发挥主动性、预算作为改善业绩的手段。”(OECD,2001)分析财政支出对经济增长和收入分配的影响是考察财政政策对国民经济与社会影响的重要内容,根据这一分析研究成果,政府可以总结过去的政策得失,制定出更加完善的

政策措施，以便有效地实施对经济发展和收入分配的宏观调控。

第三，有利于建设廉洁高效政府

公共政策的有效性关系到宏观经济的运行效率，从而决定着政府经济管理的基本职能的实现。财政支出对经济增长和社会分配的影响是财政支出政策产生的重要结果，由此可以看出政府职能的完成状况。对财政支出的效应的分析可以得出政府财政政策的有效性，有助于推动政府管理模式的转变。分析财政支出效应有助于规范政府职能，克服各种行政体制的难题。

1.2 文献综述

1.2.1 财政支出的经济效应

国内外对财政支出的经济效应的研究从理论分析与计量研究两方面展开。

阿罗（Arrow）（1962）基于干中学内生增长模型指出，私人投资和社会投资的回报率存在差异，由市场决定的储蓄率 and 经济增长率不会是帕累托最优的。巴罗（Barro）（1990）使用了一个简单、固定回报的生产函数，得出相同结论：由于公共支出能部分解决外部性问题，私人决定的社会储蓄率 and 经济增长率均衡值是次优的。而且，财政支出能否促进经济增长取决于政府规模、支出的税收补偿形式等因素。

阿绍尔（Aschauer），阿兰（Alan）（1989）利用计量分析方法探讨公共支出与社会生产率的相关关系。他们将财政支出分为军用支出和非军用支出，检验财政支出存量和流量对总量生产率的影响。实证结果表明（1）公共支出存量对生产率的促进远高于流量，其中，非军用支出的影响又远高于军用支出部分；（2）军用支出形成的资本存量几乎对生产率无任何影响；（3）非军用支出中的街道、机场、高速公路、污水处理、供水系统等核心基础设施投入占据了对生产率促进作用的主要部分。邹恒甫（1996）指出支出结构的改变可提高经济增长均衡值，基于 43 个发展中国家 20 年的数据，当期支出的比例增加能显著影响经济增长，而公共支出中的资本支出与经济增长负相关，过量的资本支出未产生经济效果。大多数发展中国家政府在公共支出中存在资源错配，资本支出多而当期支出少。

在对国内财政支出分析方面，邹薇（2003）利用中国 1980—1999 年的时间序列和省级面板数据分析了公共支出对经济增长的影响。结果发现，预算外支出

对经济增长具有负面效应，而且使得整个公共支出对经济增长的效应不显著；预算内公共投资对经济增长的影响很小甚至为负数，各省政府通过地方财政收入融通的投资具有相当大的正效应。

也有不少学者从财政支出结构的角度进行效应分析。侯荣华，康学军（2001）对中国财政支出的结构效应及其中各项支出的效应进行了评估。在财政支出的结构效应部分，按财政支出性质分为购买性和转移性两类支出，进行了比较静态分析和动态分析。他们采用生产函数形式，购买性和转移性支出为解释变量，GDP看成是财政资金的被解释变量，建立时间序列模型。回归结果表明购买性支出和转移性支出均缺乏弹性，特别是转移性支出，这两项支出的增加对总产出增加的带动作用不是很大。赵石磊（2006）研究了我国购买性财政支出的总量和结构与经济增长之间的相关关系。他认为财政购买性支出无论是总量还是结构都与经济增长之间存在一定的联系。其中，购买性支出中的经济建设费、国防费与GDP的增长呈正相关关系；社会文教费与GDP正相关，但没有与GDP同比例增长，存在投入不足的问题；行政管理费与GDP之间的相关关系不显著。

1.2.2 财政支出的公平效应

国内外目前有不少研究关注财政各项支出的公平性问题，如阿托拉佩（Aturupane），艾森曼（Isenman）（1980）和森（Sen）（1981）关注用以衡量政府支出指标的各项社会指标，分析了这些社会指标在国家间的差距。卡克瓦尼（Kakwani）（1993）将这些不同指标反映到政府支出水平和效率上，没有显著地发现政府支出与社会指标之间的联系。坦兹（Tanzi）和舒克内希特（Schuknecht）（1997）估计了发达国家增长的公共支出对社会指标（如婴儿死亡率）的影响，他们从比较的角度得出结论，较高的公共支出没有显著地提高社会福利。

麦克法伦（MacFarlan），奥克斯利（Oxley）（1995）借助回归分析方法评估政府健康保健支出效应。他们分析了OECD中的22个成员国20年的健康保健支出情况，对健康保健的公共融资、私人提供形式与公共管理、公共融资形式进行比较。研究结果表明前者效率高而支出低，并提出应对OECD现行的健康福利提供模式进行改革。

国内关于财政各项支出的公平性问题的研究也有很多。张晓波（2003）利用中国的教育和医疗支出的时间序列，考察了城乡和地区的不平等状况，计算了基

尼系数、两极分化指数（城乡各自范围内不平等程度以及城乡之间不平等的程度的比率）和一般平均信息量（总不平等程度），结论是差距在扩大。王蓉（2003）使用 1999 年全国教育统计数据 and 回归方法探讨了义务教育投入的公平性。通过计算教育投入的基尼系数得出的结论是义务教育资金分配不公平，农村低于城市，西部低于东部。廖楚晖（2004）利用建立的全国各省初中以上文化人口与人均教育支出之间相互制约关系的模型，选取 1996 年、1998 年和 2000 年的基本资料进行动态分析，发现省区间的人均教育支出是极其不均衡的，政府教育支出水平与产出之间的关系差别极大，存在发达省份教育支出过剩、贫困地区教育支出不足的现象。

针对财政支出对收入分配影响方面的公平性研究也日趋成熟。卢佐（Rudra）（2004）在全球化背景下分析了开放度、政府社会福利支出和收入分配之间的关系。他研究了 35 个次发达国家在 1972-1996 年间的的结果并与 11 个发达国家的结果相比照，结果发现：在发达国家，财政社会福利方面的各项支出均有助于缩小收入差距，在次发达国家除了在教育上的投入，其他各项（包括福利和保障支出）对收入分配有扩大效应。

魏众和古斯塔夫森（Gustavus）（2005）分析了我国医疗支出对收入分配的影响。他们使用了 2002 年统计调查资料，计算出城乡之间和东西部城市的居民医疗支出集中指数，所得结果均大于全国和城市内部的可支配收入基尼系数，这表明我国的医疗支出有累退倾向，即负面收入分配效应。这种现象是由于医疗支出在城乡、地域上的差异造成的，即医疗支出城乡间和东西部之间的不平等。

周文兴（2001）研究了收入差距与经济增长、财政政策等多个变量间的关系。他采用偏最小二乘法和 1978-1985 间的样本数据，将财政收支和各项税收作为我国基尼系数的两个解释变量，结果发现我国的财政收支政策没有起到改善收入分配的作用。

目前还有不少学者从实证的角度研究了转移支付与公共服务均等化问题，主要的研究集中在评价转移支付的效果上，主要有三类：一是研究转移支付对区域经济增长和城乡收入差距的影响。马拴友等利用 1995—2000 年的数据进行实证分析表明，转移支付在该时期没有起到有效促进区域经济协调发展的目的，作为政府帮助落后地区发展的重要手段的转移支付总体上没有达到缩小地区差距

的效果。曹俊文、罗良清则通过对 1996—2003 年的数据分析认为,现行的转移支付制度考虑并且区分了经济发展程度的不同,并对经济落后的西部地区实施倾斜的转移支付政策,缩小了三大经济区域之间的财力差距,这有助于中西部地区的经济发展,同时也说明了改革后的转移支付制度在一定程度上是成功的。二是研究转移支付对地区财政均等化的影响。如刘溶沧等对现行的财政转移支付制度在平衡地区间财政能力差异方面的调节效应进行了实证性评估,说明各地区在接受中央财政补助以后,地区间财政能力差异没有明显变化。三是研究转移支付对公共品的影响。比如李华认为,有效的转移支付较社区内增收扩支具有充足的财力基础、规范的制度保障、较高层次的平衡水平等优势,是均等城乡公共品供给的有效途径。

1.3 财政支出的基本概念

1.3.1 财政支出的定义

财政支出,也称公共财政支出,是指政府为履行其职能而进行的财政资金的支付。在市场经济条件下,政府担负着提供公共产品和服务,满足社会共同需要的职责。同时,政府还负有调节收入再分配、调节宏观经济运行的职责,财政支出为国家完成各项职能提供财力上的保证。财政支出是政府使用和配置社会资源的表现,体现了政府对于国民经济的影响,进而体现了政府职能的实现。

1.3.2 财政支出规模

财政支出规模通常有绝对规模和相对规模两种表示方式,体现了政府活动的规模,也反映了政府干预国民经济的程度。

财政支出的绝对规模,通常是指由一国货币单位表示的财政支出的绝对数指标。财政支出绝对规模的核算通常受当年价格水平的影响。财政支出的绝对规模越大,表示政府介入经济社会的程度越深,但是绝对数指标不能反映政府对于社会资源的配置程度。

财政支出的相对规模,通常用财政支出占 GDP(或者 GNP)比重表示。财政支出的相对规模反映了政府对于社会资源的影响程度,并且剔除了货币和通货膨胀的因素。

1.3.3 财政支出按经济性质的分类

财政支出按经济性质,即是否得到补偿,可分为购买性支出和转移性支出两大部分(邓子基,2001)。购买性支出又称消耗性支出,这部分支出本身将形成对商品和劳务的需求。它包括政府购买开展行政事业活动所需的物质资料以及应支付的工资费用,还包括政府投资性活动对物质资料的购买和工资性支出。这部分支出主要包括用于国防、行政、科学、文化、教育、卫生等部门的事业经费开支以及用于经济建设中的固定资产、流动资产、国家储备等方面的支出。转移性支出是指政府支出本身不形成对产品或劳务的需求,而只是对企业或个人的单方面的收入授予,由得到这类收入的单位或个人具体支配和使用其收入,交换商品或劳务。转移性支出一般包括各种材质补贴、服务和社会福利救助支出、债务利息支出等。购买性支出的主体一般为行政事业单位,他们的资金都来自于政府资助,同样履行公共部门资源配置的职能。这些行政事业单位运用政府的预算资金进行“购买”相应的“劳动”、“土地”和“资本”,并从事相应公共商品的“生产”。在公共商品的产出结果上,行政和事业单位产出的是纯公共商品和“混合商品”,行政单位提供的是纯度较高的公共商品,其资金来源完全由预算提供,公共商品也通常是免费提供的。事业单位提供的公共商品纯度较低,受益者通常也要承担/部分成本。财政转移性支出中,政府并没有用来提供公共商品,而是用于解决社会公平问题(吴俊培,2002)。

由以上分析可以看出,虽然说购买性支出和转移性支出两部分支出都涉及财政的资源配置职能,也都会产生社会和经济效应,但就其性质来讲,购买性支出所体现的是政府的市场性再分配活动。而在转移性支出中,财政资金是无偿的、单方面的转移,它所体现的是政府的非市场性再分配活动。由于财政购买性支出更直接地作用于市场,影响社会总供给与总需求,所以购买性支出与国民经济增长效应之间的关系更为紧密,而转移性支出应同社会公平效应的关系更为紧密(赵石磊,2006)。

1.4 研究方法

以理论模型分析和计量研究相结合,遵循概念框架、实证分析、结论和政策含义的研究范式,并尽量吸收国内外研究文献的新理论和新方法。本书的研究方

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库